BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-739-6/26
Мостар: 05.06.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од чланова: Амара Хаџиомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Derby Trade д.о.о. Брчко од 09.04.2026. године, заступаног по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године (ЛОТ 2), у поступку јавне набавке – Набавка болничких колица, сталака и пратеће опреме, уговорног органа Клинички центар Универзитета у Сарајеву, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 05.06.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године, у дијелу који се односи на ЛОТ 2 и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 73-04-4-3222-3 од 17.03.2026. године, у дијелу који се односи на ЛОТ 2, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 812,50 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган Клинички центар Универзитета у Сарајеву да жалиоцу Derby Trade д.о.о. Брчко, заступаном по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког, исплати износ од 812,50 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 100,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава одговора на изјашњење уговорног органа.
7. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Клинички центар Универзитета у Сарајеву (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка болничких колица, сталака и пратеће опреме, за који је Обавјештење о набавци број: 893-1-1-540-3-1078/25 објављено на порталу јавних набавки 15.12.2025. године.

Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године (ЛОТ 2), понуђач Derby Trade д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 06.05.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Подносилац жалбе изјављује да је као понуђач, активно легитимисан и да има интерес за изјављивање жалбе у складу са чланом 97. ЗЈН, што доказује чињеницама достављања понуде и учествовања у поступку предметне јавне набавке, чиме је исказан интерес за додјелу уговора о јавној набавци.

Поред тога, подносилац жалбе истиче да је одбачена његова понуда за ЛОТ 2 предметне јавне набавке, на основу Одлуке о избору најповољнијег понуђача за „Набавка болничких колица, сталака и пратеће опреме" број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године и Записника о прегледу и оцјени понуда број: 73-33-4-3222-3 од 17.03.2026. године, чиме је, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН, доказана, односно учињена вјероватним околност да би у конкретном поступку јавне набавке била или могла бити проузрокована штета подносиоцу жалбе због незаконитог и неправилног поступања уговорног органа, које се огледа у доношењу побијане одлуке о избору, при чему је дошло и до апсолутно битне повреде поступка јавне набавке, због којих је понуда подносиоца жалбе незаконито одбачена као неправилна, а што ће бити детаљно образложено у наставку жалбе.

Подносилац жалбе је регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке, у којем смислу је у својој понуди доставио овјерену копију актуелног извода из судског регистра из којег извода су видљиве и доказане наведене околности (у спису предмета јавне набавке).

Подносилац жалбе „DERBY TRADE" д.о.о. Брчко дистрикт БиХ, ул. Јована Дучића бр. 1, 76100 Брчко, ЈИБ: 4600044980004 је дана 30.03.2026. године, запримио предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те након прегледа и разматрања исте, благовремено изјављује ову жалбу, све према сљедећем садржају жалбе, а у складу са чланом 105. ЗЈН, и то:

• Подносилац жалбе: „DERBY TRADE" д.о.о. Брчко дистрикт БиХ, ул. Јована Дучића бр. 1, 76100 Брчко, ЈИБ:4600044980004, заступан по пуномоћнику адвокату Драгану Брковићу из Брчког

• Уговорни орган: КЛИНИЧКИ ЦЕНТАР УНИВЕРЗИТЕТА САРАЈЕВО

• Поступак јавне набавке: Отворени поступак за избор најповољнијег понуђача за „Набавка болничких колица, стакла и пратеће опреме"

• Тендерска документација: 73-04-4-40327-1 од децембра 2025. године

• Обавјештење о набавци: 893-1-1-540-3-1078/25 од 12.12.2025. године

• Редни број јавне набавке: 362
• Записник о прегледу и оцјени понуда: 73-33-4-3222-3 од 17.03.2026. године
• Одлука о избору: Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године

Предметним актом, односно Одлуком о избору одбачена је понуда понуђача „DERBY TRADE" д.о.о. Брчко дистрикт БиХ за ЛОТ 2 - Мобилни сталак с посудом од нехрђајућег челика, а као најповољнији понуђачи су изабрани R&S д.о.о. Сарајево и АЛФА-МЕД д.о.о. Томиславград.

Сходно наведеном, благовремено подносимо ову жалбу.

Уговорни орган је незаконито одбацио понуду понуђача DERBY TRADE д.о.о. Брчко за ЛОТ 2, јер нису постојали разлози за одбацивање како је то наведено у Одлуци о избору и Записнику о прегледу и оцјени понуда, односно понуђач DERBY TRADE д.о.о. је доставио понуду која је у складу са ТД и ЗЈН.

Уговорни орган је потпуно произвољно, нетачно и незаконито оцијенио достављену понуду подносиоца жалбе, односно одбацио је понуду подносиоца жалбе из сљедећих разлога (цитирамо):

„За Лот бр. 2 - Мобилни сталак с посудом од нехрђајућег челика: Техничком спецификацијом (Анекс 3.2.) је за редни бр. 1 тражено „Конструкција израђена од нехрђајућег челика 18/10, Стабилна и издржљива конструкција погодна за медицинске просторе. Укључена једна посуда од нехрђајућег челика 18/10, отпорна на корозију и погодна за честу дезинфекцију са минималним капацитетом 5 литара" понуђач је написао ДА - Израђено од квалитете 304 нехрђајућег челика - што је у супротности са траженим."

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 1

Уговорни орган је понуду подносиоца жалбе одбацио уз образложење да је мобилни сталак с посудом израђен од квалитете 304 нехрђајућег челика што је у супротности са траженим.

Цитирамо текст из документа Анекс 3 који се односи на техничку спецификацију за мобилни сталак с посудом од нехрђајућег челика:

"Конструкција израђена од нехрђајућег челика 18/10, Стабилна и издржљива конструкција погодна за медицинске просторе. Укључена једна посуда од нехрђајућег челика 18/10, отпорна на корозију и погодна за честу дезинфекцију са минималним капацитетом 5 литара. Посуда стоји на сталку са минимално 5 точкића, антистатичних и отпорних на хрђу. Укупна висина сталка до максимално 1000 мм".

Подносилац жалбе истиче да је понуђена роба у свему у складу са захтјевима из ТД. Наиме, подносилац жалбе је на страници 8 понуде понудио робу квалитета AISI 304, односно понудио је робу од нерђајућег челика 18/10, што се (18/10) односи на садржај хрома и никла у материјалу, тј. што указује на приближно 18% хрома (Cr) и 10% никла (Ni). Дакле, ове вриједности одговарају хемијском саставу нерђајућег челика AISI 304, који је међународно призната врста материјала која се широко користи у медицинским и индустријским примјенама, тј. понуђени производ у потпуности испуњава захтјеве из ТД за нерђајући челик 18/10 наведен у техничкој спецификацији, јер су произведени од нерђајућег челика AISI 304. У прилогу достављамо доказе у виду појашњења произвођача MINTA као и извјештаја о испитивању турског Института за

стандардизацију. Поред тога, достављамо и извод са web странице https://www.serto-bel.hr/inox-opcenito/usporedna-tablica-nehrdjajucih-celika-inoxa.html из којег се јасдно може утврдити да AISI 304 одговара садржају хрома и никла у материјалу, тј. што јасно указује указује на 18% хрома (Cr) и 10% никла (Ni), из чега јасно и недвосмислено произлази да је поднсилац жалбе понудио робу која је у свему у складу са захтјеваним из ТД.

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 2.

Опреза ради, ако је из свих разлога дефинисаних претходним жалбеним наводом јасно да је понуда подносиоца жалбе прихватљива и да је уговорни орган поступао незаконито када је исту одбацио, опреза ради, истичемо да уговорни орган образложење Записника о прегледу и оцјени понуда и Одлуке избору, у дијелу у којем је обацио понуду подносиоца жалбе, није израдио у складу са императивним прописима и стандардима за образлагање одлука.

Истичемо да члан 70. став (3) ЗЈН прописује да Одлука о избору садржи: податке о уговорном тијелу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлаштене особе и печат уговорног тијела. У складу са одредбама члана 117. ЗЈН (Супсидијарна примјена правила управног поступка), на поступак пред Канцеларијом за разматрање жалби који није уређен одредбама ЗЈН примијениће се одредбе Закона о управном поступку. У конкретном случају неопходно је указати да члан 197, став (3) Закона о управном поступку прописује да писмено рјешење садржи: назив тијела, број и датум, увод, диспозитив (изреку), образложење, упутство о правном лијеку, потпис овлаштене службене особе и печат тијела, док члан 200. став (2) Закона прописује да образложење рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на темељу којих је ријешена управна ствар.

Из наведеног, јасно је и да одлука о избору није образложена у складу са стандардима и императивним одредбама закона.

Уважавајући све наводе из ове жалбе, поступање уговорног органа је у супротности са чланом 65., 70. став (3) и чланом 68. ЗЈН и осталим одредбама ЗЈН, односно није у складу ни са члановима 4. (начело законитости), 9. (начело материјалне истине) и 13. (оцјена доказа), те осталим раније цитираним одредбама Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), при чему је извршена и груба повреда члана 3. ЗЈН, односно уговорни орган је у супротности са тендерском документацијом извршио оцјену понуда у предметном поступку, тј. незаконито је анализирао понуду подносиоца жалбе, што је резултирало незаконитом Одлуком о избору.

Уважавајући све наведено овој жалби, подносилац жалбе као понуђач у предметном поступку јавне набавке истиче да му је незаконитим поступањем уговорног органа због незаконитости у Одлуци о избору и апсолутно битних повреда закона из члана 103. ЗЈН од стране уговорног органа, ускраћено право да на равноправан и

недискриминишући начин учествује у поступку јавне набавке.

Подносилац жалбе предлаже извођење доказа који се налазе у спису предметног поступка ЈН.

Уважавајући све наведено у овој жалби, подносилац жалбе као понуђач у предметном поступку јавне набавке предлаже Уговорном органу да ову жалбу, у складу са чланом 100. став (4) ЗЈН усвоји у цјелости и побијану Одлуку о избору поништи и предмет врати на поновно, правилно оцјењивање понуда, као и да се подносиоцу жалбе надокнаде трошкови састава ове жалбе од стране адвоката у износу од 812,50 КМ, те да се изврши повратак трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ и административне таксе у износу од 100,00 КМ или у др. износима по одлуци надлежног органа.

Уколико Уговорни орган не поступи како је претходно предложио подносилац жалбе, обавезан је да у складу са чланом 100. став (6) ЗЈН, жалбу прослиједи КРЖ у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове жалбе. У случају вођења поступка пред КРЖ, подносилац жалбе предлаже да КРЖ жалбу усвоји у цјелости и побијану Одлуку о избору поништи и предмет врати на поновно, правилно оцјењивање понуда, као и да се подносиоцу надокнаде трошкови састава ове жалбе од стране адвоката у износу од 812,50 КМ, те да се изврши повратак трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ и административне таксе у износу од 100,00 КМ или у др. износима по одлуци КРЖ.

Ова жалба се подноси у 3 (три) примјерка у складу са чланом 99. ЗЈН.

Прилог:

1. Доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ;
2. Доказ о уплати административне таксе за жалбу у износу од 100,00 КМ;
3. Копија банковног извода број 62
4. Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године, ЛОТ 2;
5. Записник о прегледу и оцјени понуда број: 73-33-4-3222-3 од 17.03.2026. године
6. Појашњење произвођача МІНТА
7. Извјештај о испитивању турског Института за стандардизацију
8. Изводи са web страница https://www.serto-bel.hr
9. Странице 8 и 9 понуде
10. Пуномоћ

Трошковник:

Награда адвоката за састав жалбе, у складу са чланом 22. АТ ФБиХ, износи 812,50 КМ адвокатске награде (125 бодова х вриједност бода од 6,5КМ)“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу члана 100. став 4 Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“број: 39/14,59/22,50/24), Уговорни орган КЛИНИЧКИ ЦЕНТАР УНИВЕРЗИТЕТА У САРАЈЕВУ, у поступку разматрања жалбе жалитеља DERBY TRADE д.о.о. Брчко од 09.04.2026. године, заступаном по адвокату Драгану Брковићу из Брчког, запримљене код уговорног органа 15.04.2026. године, изјављену на Одлуку

о избору најповољнијег понуђача бр. 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. у ОТВОРЕНОМ ПОСТУПКУ јавне набавке „Набавка болничких колица, сталака и пратеће опреме" за ЛОТ 2- поступак бр. 73-11-3-2617 од 22.01.2025, обавјештење о набавци бр. 893-1-1-541-3-1081/25 од 15.12.2025.године, доноси сљедеће:

РЈЕШЕЊЕ

1. ОДБИЈА СЕ жалба понуђача ДЕРБУ ТРАДЕ д.о.о. Брчко од 21.02.2026. године, У ЦИЈЕЛОСТИ КАО НЕОСНОВАНА

2. ОДБИЈА СЕ захтјев за накнаду трошкова правног заступања.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган је дана 15.04.2026. године, под протоколарним бројем 73-11-3-13223, запримио жалбу, понуђача DERBY TRADE д.о.о. Брчко од 09.04.2026. године, која се односи на захтјеве из Тендерске документације у ОТВОРЕНОМ ПОСТУПКУ за избор најповољнијег понуђача за Набавка болничких колица, сталака и пратеће опреме - поступак бр.. поступак бр. 73-11-3-2617/25, обавјештење о набавци бр. 893-1-1-541-3-1081/25.

Уговорни орган је у поступку разматрања, а на основу одредби Члана 100. (1) Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлашћеног лица и од лица које има активну легитимацију, чиме су се стекли услови за мериторно одлучивање по истој одређени у истом члану Став (4), те је донешена одлука као што је наведено у Дијелу 1. диспозитива овог рјешења.

Уговорни орган је по Одлуци бр. 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године, како је и напријед наведено одбацио као неприхватљиву уз образложење:

1. „ Понуда понуђача DERBY TRADE д.о.о. Брчко не узима се у даље разматрање из сљедећих разлога:

- За Лот бр. 2 - Мобилни сталак с посудом од нехрђајућег челика: Техничком спецификацијом (Анекс 3.2.) је за редни бр.1. тражено „ Конструкција израђена од нехрђајућег челика 18/10, Стабилна и издржљива конструкција погодна за медицинске просторе. Укључена једна посуда од нехрђајућег челика 18/10, отпорна на корозију и погодна за честу дезинфекцију са минималним капацитетом 5 литара " понуђач је написао ДА -Израђено од квалитете 304 нехрђајучех челика- што је у супротности са траженим.

Из наведених разлога понуда понуђача DERBY TRADE д.о.о. Брчко достављена за Лот бр. 2 је оцијењена као НЕПРАВИЛНА и не узима се у даље разматрање. "

Незадовољан Одлуком о додјели уговора бр. 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године, којом је као најповољнијег понуђача у предметном поступку јавне набавке као најповољнијег понуђача за ЛОТ 2 изабрао R&S д.о.о. Сарајево, понуђач DERBY TRADE д.о.о. Брчко је изјавио жалбу. Жалитељ сматра да је одлука уговорног органа неправилна и незаконита. Предметном жалбом, жалитељ је прије свега жалбеним наводима истакнуо да је уговорни орган поступио произвољно, нетачно и незаконито, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.

У погледу изјашњења предметне жалбе у односу на жалбене наводе Жалитеља, у наставку се дају слиједећа образложења:

1. ПРВИ жалбени навод Жалитеља:

У оквиру овог жалбеног навода Жалитељ указује како је понуђени материјал AISI 304 у потпуности еквивалент захтјеву „нехрђајући челик 18/10"..

Уговорни орган је утврдио сљедеће чињенице:

Тендерском документацијом у Анексу 3 јасно је наведено сљедеће:

Конструкција израђена од нехрђајућег челика 18/10, Стабилна и издржљива конструкција погодна за медицинске просторе. Укључена једна посуда од нехрђајућег челика 18/10, отпорна на корозију и погодна за честу дезинфекцију са минималним капацитетом 5 литара

Посуда стоји на сталку са минимално 5 точкица, антистатичних и отпорних на хрђу. Укупна висина сталка до максимално 1000 mm

Неоснован је навод жалитеља из разлога што ознака 'Inoh 18/10' није исто што и стандардна ознака материјала AISI 304. AISI 304 је стандардизована класа челика која се у релевантној техничкој литератури најчешће описује као 18/8, док је 18/10 комерцијална/описна ознака која није исто што и формална класификација AISI. Из наведеног произлази да AISI 304 не представља једнозначно и недвосмислено доказ да материјал садржи 10% никла, односно да испуњава захтјев „18/10. У конкретном случају жалитељ није доставио: цертификат произвођача, декларацију материјала, нити други вјеродостојан доказ из којег би се недвосмислено могло утврдити да понуђени производ заиста испуњава захтјев „18/10". Уговорни орган је правилно примијенио оцијенио достављене доказе и законито оцијенио понуду као неправилну.

Жалитељ тврди да је уговорни орган произвољно и незаконито оцијенио понуду, међутим такав навод је неоснован, будући да је комисија поступала у потпуности у складу са захтјевима техничке спецификације, без било каквог проширеног тумачења и искључиво на основу достављене документације. Наиме, понуђач није доставио релевантан доказ (цертификат, декларацију произвођача или други вјеродостојан документ) којим би недвосмислено потврдио да понуђени материјал испуњава захтјев „18/10", већ се ограничио на навођење ознаке AISI 304, која сама по себи не представља доказ траженог састава. У таквим околностима комисија није имала право да претпоставља хемијски састав материјала, врши додатна тумачења нити да на било који начин допуњава понуду понуђача, јер би то било супротно правилима поступка и начелу једнаког третмана. Слиједом наведеног, оцјена понуде извршена је законито, објективно и у потпуности у складу са тендерском документацијом

У прилогу као доказ достављамо каталог произвођача нехрђајућег челика гдје се AISI ознака 304 користи за омјер 18/8, а за челик са већим омјером Никла AISI304L (слика 1)

.....

Такође у истом каталог на страници 4 (слика 2) је наведено слиједеће: Core 304/4301 је класични аустенитни нехрђајући челик са 18% хрома и 8% никла. То је вишенамјенски производ с добром отпорношћу на корозију и погодан је за широк спектар примјена које захтијевају добру обрадивост и заварљивост. Core 304/4301 може се испоручити с различитим врстама површинске обраде. Типичне примјене:

- Кућански апарати и производи широке потрошње
- Кухињска опрема
- Унутрашње и вањске облоге, рукохвати и прозорски оквири

- Опрема за прехрамбену и индустрију пића
- Резервоари за складиштење
- Прирубнице и вентили

На страници 4 (слика 3) је дефинисано и да је Core 304L/4307 (из таблице 18% хрома и 10% никла) је нискоугљична алтернатива челику Ćore 304/4301. Нижи садржај угљика смањује таложење карбида као посљедицу уноса топлоте, на примјер током заваривања, чиме се постиже побољшана отпорност на интеркристалну корозију. Погодан је за широк спектар примјена које захтијевају добру обрадивост и заварљивост, те се може испоручити с различитим врстама површинске обраде.

Типичне примјене:

- Опрема за прехрамбену и индустрију пића
- Опрема за хемијску и фармацеутску индустрију
- Измјењивачи топлоте
- Резервоари и спремници за складиштење
- Цјевоводи
- Прирубнице и вентили

Облици производа:

C, H, P, B, R, S, T

Опрема намијењена хемијској и фармацеутској индустрији пројектована је за рад у условима изложености агресивним средствима, укључујући дезинфекциона средства која се користе у операционим салама, што је уједно и основна намјена предметне посуде са сталком.

.....

Слика 2 Слика 3

2. ДРУГИ жалбени навод Жалитеља:

Други жалбени навод односи се на тврдњу жалитеља да уговорни орган није адекватно и у складу са императивним законским одредбама образложио Одлуку о избору и Записник о прегледу и оцјени понуда, те да је због таквих недостатака у образложењу одлука незаконита и донесена уз повреду начела законитости, једнаког третмана и правилне оцјене доказа.

Жалитељ наводи да одлука о избору није адекватно образложена те да није израђена у складу са императивним одредбама Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку, позивајући се на члан 70. став (3) ЗЈН, као и на чланове 197. и 200. Закона о управном поступку. Међутим, овакав навод је неоснован. Уговорни орган истиче да оспорена одлука садржи све законом прописане елементе, укључујући јасне разлоге одбацивања понуде жалитеља, конкретно утврђени недостатак који се односи на неусклађеност понуђеног материјала са захтјевом из техничке спецификације, као и директну референцу на релевантне одредбе тендерске документације на основу којих је извршена оцјена. Образложење одлуке јасно и недвосмислено приказује утврђено чињенично стање, начин на који је извршена оцјена понуде, као и правни основ за доношење такве одлуке, чиме су у потпуности испуњени захтјеви из члана 70. став (3) ЗЈН и чланова 197. и 200. Закона о управном поступку. Супротно наводима жалитеља. није потребно да образложење садржи опширну правну анализу изван онога што је релевантно за конкретан недостатак понуде, већ је довољно да из истог произлази јасан

и логичан разлог због којег понуда није прихватљива, што је у конкретном случају неспорно учињено. Такође, тврдње жалитеља о наводним повредама начела законитости, материјалне истине и једнаког третмана нису поткријепљене конкретним чињеницама, већ представљају паушалне наводе без правног упоришта. Уговорни орган је поступао у складу са тендерском документацијом и важећим прописима, примјењујући једнаке критерије на све понуђаче, те није вршио произвољну нити незакониту оцјену понуда. Слиједом наведеног, одлука о избору је правилно и довољно образложена, те не постоји повреда процесних правила нити законских одредби на које се жалитељ позива.

Обзиром да Уговорни орган жалбу одбија у потпуности као неосновану, одбија се и захтјев адвоката за накнаду трошкова правног заступања.

Из свега наведеног, а примјеном одредби Закона о јавним набавкама, Уговорни орган је донио одлуку као у диспозитиву овог рјешења."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-739-2/26 од 06.05.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:

„Остајемо у потпуности код свих навода из жалбе од 09.04.2026. године, а Изјашњење уговорног органа оспоравамо у цјелости.

Уговорни орган је одбио жалбу понуђача „DERBY TRADE" д.о.о. у цијелости као неосновану уз образложење, цитирамо: „да ознака „Inox 18/10" није исто што и стандардна ознака материјала AISI 304. AISI 304 је стандардизована класа челика која се у релевантној техничкој литератури најчешће описује као 18/8, док је 18/10 комерцијална/описна ознака која није исто што и формална класификација AISI. Из наведеног произлази да AISI 304 не представља једнозначно и недвосмислено доказ да материјал садржи 10% никла, односно да испуњава захтјев „18/10".

Подносилац жалбе је уз жалбу у прилогу доставио доказе који јасно указују на то да челик 18/10 у потпуности одговара челику AISI 304 (појашњење произвођача MIXTA, извјештај о испитивању турског Института за стандардизацију и извод са web странице https://www.serto-bel.hr/inox-opcenito/usporedna-tablica-nehrdjajucih-celika-inoxa.html), које уговорни орган уопште није разматрао.

Уговорни орган је у изјашњењу на жалбу на страни 3. слика 1. као доказ доставио „каталог произвођача нехрђајућег челика" којим тврди да се AISI ознака 304 користи за омјер 18/8, а за челик са већим омјером Никла AISI 304L, што апсолутно није тачна и правилна тврдња, уважавајући доказе достављене уз жалбу, као и доказе које достављамо уз ово изјашњење.

Овдје истичемо да је уговорни орган био дужан да наведе извор информација, односно из достављених слика се уопште не може утврдити о којем „произвођачу" се ради, односно одакле је извор информација које нам у сликама нуди уговорни орган.

Поред тога, истичемо да су приложени докази уговорног органа достављени једино и искључиво у верзији на страном (енглеском) језику, односно приложени доказ није преведен на један од службених језика који су у употреби у Босни и Херцеговини, а што је иначе била и јесте обавеза за све понуђаче у овом поступку, због чега је

нарушена једнакост страна у поступку и извршена је повреда универзалног начела, тј. права на правично суђење из Европске конвенције о људским правима и основним слободама.

У прилогу достављамо додатне доказе, који јасно указују на то да челик 18/10 у потпуности одговара челику АИСИ 304, уз додатно образложење за шта се примјењује.

Доказ 1.

(Извод са web странице https://www.konimb.hr/blog/sto je inox.html)

Овај доказ јасно показује да „AISI 304 је аустенитни 18/10 Cr-Ni челик отпоран на киселине, који је због ниског % угљика интеркисталинично отпоран након заваривања код дебљине лимова до 6mm и без накнадне топлинске обраде. Допуштен је за температуре до 300°C. Заваривање је добро свим електричним поступцима. Inox има врло добру подобност полирања и добру способност преобликовања дубоким вучењем и ваљањем итд. Осим релативно добре отпорности на корозију, добре пластичне обрадивости и отпорности на температуре до -200 C имају нешто стабилније вриједности чврстоће и тврдоће уз повећану истезљивост и малу топлинску водљивост. Примјена: Inox WNr 1.4301 отпоран је на воду, водену пару, влажност зрака, конзумне киселине као и на слабе органске и анорганске киселине. Има многостране могућности примјене нпр. у прехрамбеној индустрији, производњи угоститељске опреме, производњи пића, мљекарству, пивоварама и подрумарству, фармацеутској и козметичкој индустрији, изради кемијских апарата, архитектури, аутомобилској индустрији, за кућанске предмете и апарате, санитарне уређаје итд."

Доказ 2.

(Извод са web странице https://www.serto-bel.hr/inox-opcenito/usporedna-tablica-nehrdjajucih-celika-inoxa.html)

Овај доказ јасно показује да „Aisi 304 је аустенитни, 18/10 Cr-Ni челик, отпоран на киселине, који је због ниског % угљика интеркристалично отпоран након заваривања код дебљине лимова до 6mm и без накнадне топлинске обраде. Допуштен је за температуре до 300°C. Заваривање је добро свим електричним поступцима. Плинско заваривање се не смије примјењивати. Има врло добру подобност полирања и добру способност преобликовања дубоким вучењем, обликовања ваљањем итд.

Приликом резања потребно је због тенденције ка хладном очвршћивању примјенити оштро брушене алате из брзорезног челика или из тврдог метала.

Примјена:

Челик је отпоран на воду, водену пару, влажност зрака, конзумне киселине, као и на слабе органске и анорганске киселине и има многостране могућности примјене, нпр. у прехрамбеној индустрији, у производњи пића, у мљекарству, пиварству и подрумарству, у фармаколошкој и козметичкој индустрији, у изради кемијских апарата, архитектури, аутомобилској индустрији, за кућанске предмете и апарате, за кируршке инструменте, санитарне уређаје итд."

Опреза ради, ПОСЕБНО НАПОМИЊЕМО да је у Анексу 3.2. техничке спецификације, за Мобилни сталак с посудом од нехрђајућег челика, стоји напомена:

НАПОМЕНА:

2. Свака понуда са техничким карактеристикама, понуђеног уређаја, једнако квалитетним или квалитетнијим од оних које су тражене Анексом 3 ће бити прихватљива.
Сходно наведеном, из достављених доказа јасно произлази да је, прије свега, понуђен производ са адекватним омјерно Cr Ni 18/10, као и да је понуђен уређај у складу са предметном напоменом.
Обзиром на све наводе из овог изјашњења, поступање уговорног органа је у супротности са чланом 65, 70. став (3) и чланом 68. ЗЈН и осталим одредбама ЗЈН, односно није у складу ни са члановима 4. (начело законитости), 9. (начело материјалне истине) и 13. (оцјена доказа) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), при чему је извршена и груба повреда члана 3. ЗЈН, односно уговорни орган је у супротности са тендерском документацијом извршио оцјену понуда у предметном поступку, тј. незаконито је анализирао понуду подносиоца жалбе, што је резултирало незаконитом одлуком о избору.
Уважавајући све наведено у жалби и овом изјашњењу, подносилац жалбе предлаже да КРЖ жалбу усвоји у цјелости и побијану Одлуку о избору поништи и предмет врати на поновно, правилно оцјењивање понуда, као и да се подносиоцу надокнаде трошкови састава жалбе од стране адвоката у износу од 812,50 КМ, трошкова састава овог изјашњења у износу од 195,00 КМ, те да се изврши поврат трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ и административне таксе у износу од 100,00 КМ или у др. износима по одлуци КРЖ.
Прилог:

- Извод са web странице: https://www.konimb.hr/blog/sto_je_inox.html
- Извод са web странице: https://www.serto-bel.hr/inox-opcenito/usporedna-tablica-nehrdjajucih-celika-inoxa.html
- Анекс 3.2. техничке спецификације

Трошковник:
Награда адвоката за састав изјашњења, у складу са чланом 29. став 2 и 15. АТ ФБиХ, износи 195,00 КМ адвокатске награде (120 бодова x 6,50 КМ, па од тога 25% што износи 195,00 КМ)“

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач R & S д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-739-3/26 од 06.05.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава неприхватљивост понуде своје понуде, наводећи да је понуђена роба у свему у складу са захтјевима из ТД, да је на страници 8 понуде понудио робу квалитета AISI 304, односно понудио је робу од нерђајућег челика 18/10, што се (18/10) односи на садржај хрома и никла у материјалу, тј. што указује на приближно 18% хрома (Cr) и 10% никла (Ni), да ове вриједности одговарају хемијском саставу нерђајућег челика AISI 304, који је међународно призната врста материјала која се широко користи у медицинским и индустријским примјенама, тј. понуђени производ у потпуности испуњава захтјеве из ТД за нерђајући челик 18/10 наведен у техничкој спецификацији, јер су произведени од нерђајућег челика AISI 304, те у прилогу жалбе доставља доказе у виду појашњења произвођача MIXTA као и извјештаја о испитивању турског Института за стандардизацију и извод са web странице https://www.serto-bel.hr/inox-opcenito/usporedna-tablica-nehrdjajucih-celika-inoxa.html.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У оквиру овог жалбеног навода Жалитељ указује како је понуђени материјал AISI 304 у потпуности еквивалент захтјеву „нехрђајући челик 18/10"..
Уговорни орган је утврдио сљедеће чињенице:
Тендерском документацијом у Анексу 3 јасно је наведено сљедеће:
Конструкција израђена од нехрђајућег челика 18/10, Стабилна и издржљива конструкција погодна за медицинске просторе. Укључена једна посуда од нехрђајућег челика 18/10, отпорна на корозију и погодна за честу дезинфекцију са минималним капацитетом 5 литара
Посуда стоји на сталку са минимално 5 точкица, антистатичних и отпорних на хрђу. Укупна висина сталка до максимално 1000 mm
Неоснован је навод жалитеља из разлога што ознака 'Inoh 18/10' није исто што и стандардна ознака материјала AISI 304. AISI 304 је стандардизована класа челика која се у релевантној техничкој литератури најчешће описује као 18/8, док је 18/10 комерцијална/описна ознака која није исто што и формална класификација AISI. Из наведеног произлази да AISI 304 не представља једнозначно и недвосмислено доказ да материјал садржи 10% никла, односно да испуњава захтјев „18/10. У конкретном случају жалитељ није доставио: цертификат произвођача, декларацију материјала, нити други вјеродостојан доказ из којег би се недвосмислено могло утврдити да понуђени производ заиста испуњава захтјев „18/10". Уговорни орган је правилно примијенио оцијенио достављене доказе и законито оцијенио понуду као неправилну.
Жалитељ тврди да је уговорни орган произвољно и незаконито оцијенио понуду, међутим такав навод је неоснован, будући да је комисија поступала у потпуности у складу са захтјевима техничке спецификације, без било каквог проширеног тумачења и

искључиво на основу достављене документације. Наиме, понуђач није доставио релевантан доказ (цертификат, декларацију произвођача или други вјеродостојан документ) којим би недвосмислено потврдио да понуђени материјал испуњава захтјев „18/10", већ се ограничио на навођење ознаке AISI 304, која сама по себи не представља доказ траженог састава. У таквим околностима комисија није имала право да претпоставља хемијски састав материјала, врши додатна тумачења нити да на било који начин допуњава понуду понуђача, јер би то било супротно правилима поступка и начелу једнаког третмана. Слиједом наведеног, оцјена понуде извршена је законито, објективно и у потпуности у складу са тендерском документацијом

У прилогу као доказ достављамо каталог произвођача нехрђајућег челика гдје се AISI ознака 304 користи за омјер 18/8, а за челик са већим омјером Никла AISI304L (слика 1)

.....

Такођер у истом каталог на страници 4 (слика 2) је наведено слиједеће: Core 304/4301 је класични аустенитни нехрђајући челик са 18% хрома и 8% никла. То је вишенамјенски производ с добром отпорношћу на корозију и погодан је за широк спектар примјена које захтијевају добру обрадивост и заварљивост. Core 304/4301 може се испоручити с различитим врстама површинске обраде. Типичне примјене:

- Кућански апарати и производи широке потрошње
- Кухињска опрема
- Унутрашње и вањске облоге, рукохвати и прозорски оквири
- Опрема за прехрамбену и индустрију пића
- Резервоари за складиштење
- Прирубнице и вентили

На страници 4 (слика 3) је дефинисано и да је Core 304L/4307 (из таблице 18% хрома и 10% никла) је нискоугљична алтернатива челику Ćore 304/4301. Нижи садржај угљика смањује таложење карбида као посљедицу уноса топлоте, на примјер током заваривања, чиме се постиже побољшана отпорност на интеркристалну корозију. Погодан је за широк спектар примјена које захтијевају добру обрадивост и заварљивост, те се може испоручити с различитим врстама површинске обраде.

Типичне примјене:

- Опрема за прехрамбену и индустрију пића
- Опрема за хемијску и фармацеутску индустрију
- Измјењивачи топлоте
- Резервоари и спремници за складиштење
- Цјевоводи
- Прирубнице и вентили

Облици производа:

C, H, P, B, R, S, T

Опрема намијењена хемијској и фармацеутској индустрији пројектована је за рад у условима изложености агресивним средствима, укључујући дезинфекциона средства која се користе у операционим салама, што је уједно и основна намјена предметне посуде са сталком."

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године (ЛОТ 2), овај орган је утврдио да је истом понуда жалиоца оцијењена као неправилна из слиједећих разлога:
„За Лот бр. 2 - Мобилни сталак с посудом од нехрђајућег челика: Техничком спецификацијом (Анекс 3.2.) је за редни бр. 1 тражено „Конструкција израђена од нехрђајућег челика 18/10, Стабилна и издржљива конструкција погодна за медицинске просторе. Укључена једна посуда од нехрђајућег челика 18/10, отпорна на корозију и погодна за честу дезинфекцију са минималним капацитетом 5 литара" понуђач је написао ДА - Израђено од квалитете 304 нехрђајућег челика - што је у супротности са траженим.“

Овај орган је увидом у тачку 3.1. тендерске документације, утврдио да је прописано:
„Добављач се обавезује:
а) Да ће уз понуду доставити принтани каталошки (проспектни) материјал са обиљеженим (означеним) и нумерисаним техничким карактеристикама (нпр. број странице хх из каталошке документације на којој се налази тражена карактеристика уписати у колону „Број странице у проспектној /каталашкој документацији“, при томе у каталошкој документацији исту маркирати и нумерисати бројем из техничке спецификације - Анекс 3). У случају да тражена/е техничка/е карактеристика/е није могуће доказати путем каталошког материјала (није описано у каталошкој документацији) потребно је доставити Изјаву/е произвођача да тражени технички захтјев/и (за сваки појединачно) испуњавају тражену карактеристику/е.
Уговорни орган може у писаној форми тражити од добављача да појасни документе које је доставио, с тим да не мијења суштину своје понуде, и то у року који одреди уговорни орган.“

Увидом у Анекс 3.2. Техничке спецификације за ЛОТ 2 - мобилни сталак с посудом од нехрђајућег челика, овај орган је утврдио да је уговорни орган у опису тражених карактеристика навео слиједеће:
„Конструкција израђена од нехрђајућег челика 18/10, Стабилна и издржљива конструкција погодна за медицинске просторе. Укључена једна посуда од нехрђајућег челика 18/10, отпорна на корозију и погодна за честу дезинфекцију са минималним капацитетом 5 литара. Посуда стоји на сталку са минимално 5 точкића, антистатичних и отпорних на хрђу. Укупна висина сталка до максимално 1000 мм".
Даљим увидом у Анекс 3.2. Техничке спецификације за ЛОТ 2 - мобилни сталак с посудом од нехрђајућег челика, овај орган је утврдио да наведено и слиједеће:
„Обавезно доставити принтани каталошки (проспектни) материјал са обиљеженим (означеним) траженим техничким карактеристикама (нпр. број странице хх из каталошке документације на којој се налази тражена карактеристика уписати у колону „Број странице у проспектној /каталашкој документацији", при томе у каталошкој документацији исту маркирати и нумерисати бројем из техничке спецификације-Анекс 3). У случају да тражена/е техничка/е карактеристика/е није могуће доказати путем каталошког материјала (није описано у каталошкој документацији) потребно је доставити Изјаву/е произвођача да тражени технички захтјев/и (за сваки појединачно)

испуњава/ју тражену карактеристику/е.
НАПОМЕНА:
1. За понуђене техничке параметре који су одступају од оних тражених Анекс-ом 3, Уговорном органу ће бити прихватљиво одступањ истих у максималном износу од ±2.5%
2. Свака понуда са техничким карактеристикама, понуђеног уређаја, једнако квалитетним или квалитетнијим од оних које су тражене Анекс ом 3 ће бити прихватљива.
3. За све евентуалне комерцијалне називе кориштене у оквиру ове техничке спецификације уговорни орган ће прихватити одговарајућ еквивалент.“

Увидом у понуду жалиоца достављену за ЛОТ 2, овај орган је утврдио да је на страници 6. понуде, достављен попуњен Анекс 2.2. (Образац за цијену понуде) у коме је жалилац у колони „Произвођач, тип и модел“ навео „Projesan Turska Bowl Stand Single PS SSBS01, да је на страници 7. понуде, достављен попуњен Анекс 3.2. - Техничка спецификација, у коме је жалилац у реду „Тип/модел и произвођач понуђеног апарата“ навео „Bowl Stand Single Projesan PS SSBS01, у колони „Заштићени назив и каталошки број“ навео: „Bowl Stand Single PS SSBS01, у колони „Број странице у проспектној/каталошкој докумнетацији“ навео: „Станица 8 - 9 наше понуде 70-01-26, а у колони „Земља порјекла и произвођач“ навео: Projesan Турска“, те је на станицама 8. и 9. понуде достављена каталошка документација у којима је означен понуђени производ, те наведене техничке карактристике међу којима је наведено да је пронуђени производ израђен од „Made of grade 304 stainless steel“

Овај орган упућује да је чланом 49. тачка д) ЗЈН прописано:
„У поступку јавне набавке робе уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:
д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева;“

Чланом 102. став (2) и (3) ЗЈН прописано је:
„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.
(3) У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.“

Чланом 9. (Начело материјалне истине) Закона о управном поступку прописано је:
„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења.“

Чланом 13. (Оцјена доказа) Закона о управном поступку прописано је:
„Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих доказа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**
Наиме, неспорно је да је тендерском документацијом за ЛОТ 2 захтијевана конструкција и посуда израђена од „нехрђајућег челика 18/10", као и да је жалилац у достављеној понуди, у оквиру каталошке документације за понуђени производ „Bowl Stand Single Projesan PS SSBS01", навео да је производ „Made of grade 304 stainless steel". Такође је неспорно да уговорни орган понуду жалиоца није оцијенио неприхватљивом због недостатка каталошке документације, нити због тога што понуђени производ није израђен од нехрђајућег челика, већ искључиво из разлога што је у каталогу наведена ознака „AISI 304", а не изричито ознака „18/10".
Међутим, по оцјени овог органа, уговорни орган у конкретном случају није на потпун и правилан начин утврдио све чињенице и околности релевантне за оцјену техничке усклађености понуђеног производа, како је то обавеза прописана чланом 9. Закона о управном поступку. Наиме, из садржаја техничке спецификације не произлази да је уговорни орган захтијевао искључиво формалну ознаку „18/10", нити је прецизирао да ће само производ означен управо том ознаком бити прихватљив, већ је суштински захтјев био да се ради о нехрђајућем челику отпорном на корозију и погодном за честу дезинфекцију у медицинским просторима.
При томе, сам уговорни орган је у техничкој спецификацији предвидио да ће за све евентуалне комерцијалне називе коришћене у оквиру ове техничке спецификације прихватити одговарајући еквивалент, као и понуду са техничким карактеристикама „једнако квалитетним или квалитетнијим" од тражених. Сходно томе, оцјена понуде није се могла заснивати искључиво на формалном различитом начину означавања материјала, без утврђивања да ли понуђени материјал по својим стварним техничким и функционалним карактеристикама одговара траженом.
Овај орган посебно указује да ознака „18/10" представља комерцијални опис приближног хемијског састава нехрђајућег челика, односно садржаја хрома и никла, док је „AISI 304" међународно призната стандардна ознака за аустенитни нехрђајући челик који се у пракси и стручној литератури управо доводи у везу са челиком типа 18/8 до 18/10. Чињеница да у појединим техничким каталозима AISI 304 може бити описан као 18/8, а у другим изворима као материјал са приближно 18% хрома и 8-10% никла, сама по себи није довољна за закључак да понуђени производ не испуњава захтјеве из тендерске документације.
Из списа предмета не произилази да је уговорни орган користио овлашћење да затражи појашњење у погледу састава материјала, иако је несумњиво постојала дилема у погледу тумачења ознаке AISI 304 и њене еквивалентности са траженим „18/10". У таквој ситуацији, а имајући у виду да је жалилац доставио каталошку документацију из које произлази да је производ израђен од нехрђајућег челика AISI 304, уговорни орган није могао искључиво на основу формалне разлике у називу материјала извести

поуздан закључак да понуђени производ не испуњава техничке захтјеве.
Овај орган цијени и чињеницу да је жалилац у жалбеном поступку доставио додатна појашњења и документацију којима настоји учинити вјероватним да је AISI 304 одговарајући еквивалент траженом материјалу. Иако се законитост оцјене понуде првенствено цијени према документацији достављеној у понуди, наведени докази додатно потврђују да се у конкретном случају ради о стручно-техничком питању које није било могуће ријешити искључиво формалним тумачењем ознаке материјала, без потпунијег утврђивања чињеничног стања.
Из списа предмета не произилази да је уговорни орган извршио суштинску провјеру усклађености понуђених производа са прописаним техничким спецификацијама, нити да је оцјенио доказе које је жалилац доставио уз жалбу.
Такво поступање није у складу са чланом 9. Закона о управном поступку, којим је утврђено начело материјалне истине и обавеза да се потпуно и правилно утврде све чињенице од значаја за доношење законите одлуке, нити са чланом 13. истог закона, према којем је овлаштено службено лице дужно да савјесном и брижљивом оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно утврди које ће чињенице узети као доказане.
Имајући у виду да је жалилац учинио вјероватним постојање повреде закона, а да уговорни орган, у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН, није доказао да је одлука о неприхватљивости понуде жалиоца заснована на правилно и потпуно утврђеном чињеничном стању, овај орган закључује да је оспоравана одлука донесена супротно одредбама ЗЈН и начелима управног поступка.
Сходно наведеном, уговорни орган је дужан да у поновном поступку, поступајући у складу са чланом 9. и 13. Закона о управном поступку и чланом 102. став (2) ЗЈН, потпуно и правилно утврди чињенично стање, изврши суштинску оцјену усклађености понуђеног производа са траженим техничким спецификацијама и донесе нову, на закону засновану одлуку.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи:
„Опреза ради, ако је из свих разлога дефинисаних претходним жалбеним наводом јасно да је понуда подносиоца жалбе прихватљива и да је уговорни орган поступао незаконито када је исту одбацио, опреза ради, истичемо да уговорни орган образложење Записника о прегледу и оцјени понуда и Одлуке избору, у дијелу у којем је обацио понуду подносиоца жалбе, није израдио у складу са императивним прописима и стандардима за образлагање одлука.
Истичемо да члан 70. став (3) ЗЈН прописује да Одлука о избору садржи: податке о уговорном тијелу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлаштене особе и печат уговорног тијела. У складу са одредбама члана 117. ЗЈН (Супсидијарна примјена правила управног поступка), на поступак пред Канцеларијом за разматрање жалби који није уређен одредбама ЗЈН примијениће се одредбе Закона о управном поступку. У конкретном случају неопходно је указати да члан 197, став (3) Закона о управном поступку прописује да писмено рјешење садржи: назив тијела, број и датум,

увод, диспозитив (изреку), образложење, упутство о правном лијеку, потпис овлаштене службене особе и печат тијела, док члан 200. став (2) Закона прописује да образложење рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на темељу којих је ријешена управна ствар.
Из наведеног, јасно је и да одлука о избору није образложена у складу са стандардима и императивним одредбама закона"

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Жалитељ наводи да одлука о избору није адекватно образложена те да није израђена у складу са императивним одредбама Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку, позивајући се на члан 70. став (3) ЗЈН, као и на чланове 197. и 200. Закона о управном поступку. Међутим, овакав навод је неоснован. Уговорни орган истиче да оспорена одлука садржи све законом прописане елементе, укључујући јасне разлоге одбацивања понуде жалитеља, конкретно утврђени недостатак који се односи на неусклађеност понуђеног материјала са захтјевом из техничке спецификације, као и директну референцу на релевантне одредбе тендерске документације на основу којих је извршена оцјена. Образложење одлуке јасно и недвосмислено приказује утврђено чињенично стање, начин на који је извршена оцјена понуде, као и правни основ за доношење такве одлуке, чиме су у потпуности испуњени захтјеви из члана 70. став (3) ЗЈН и чланова 197. и 200. Закона о управном поступку. Супротно наводима жалитеља. није потребно да образложење садржи опширну правну анализу изван онога што је релевантно за конкретан недостатак понуде, већ је довољно да из истог произлази јасан и логичан разлог због којег понуда није прихватљива, што је у конкретном случају неспорно учињено. Такође, тврдње жалитеља о наводним повредама начела законитости, материјалне истине и једнаког третмана нису поткријепљене конкретним чињеницама, већ представљају паушалне наводе без правног упоришта. Уговорни орган је поступао у складу са тендерском документацијом и важећим прописима, примјењујући једнаке критерије на све понуђаче, те није вршио произвољну нити незакониту оцјену понуда. Слиједом наведеног, одлука о избору је правилно и довољно образложена, те не постоји повреда процесних правила нити законских одредби на које се жалитељ позива."

Овај орган упућује да је чланом 70. став (3) ЗЈН прописано:
„Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поука о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа."

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године (ЛОТ 2), овај орган је утврдио да иста садржи све елементе прописане чланом 70. став (3) ЗЈН.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 73-04-4-3222-3 од 17.03.2026. године, овај орган је утврдио да је на страници 17. наведен разлог за одбацивање понуде жалиоца за ЛОТ 2 као неправилне, а који су идентични разлозима који се наведени у Одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године (ЛОТ 2).

Овај орган, разматрајући наводе жалиоца и изјашњење уговорног органа, цијени да се предметни жалбени навод односи на наводну мањкавост образложења оспорене Одлуке о избору и Записник о прегледу и оцјени понуда, у дијелу у којем је уговорни орган одбацио понуду жалиоца, односно да исте није израдио у складу са императивним прописима и стандардима за образлагање одлука.
Увидом у оспорену Одлуку о избору и Записник о прегледу и оцјени понуда, овај орган је утврдио да исте садрже све елементе прописане чланом 70. став (3) ЗЈН и чланом 18. Упутства за припрему модела тендеске документације и понуда.
Овај орган посебно указује да се у конкретној ситуацији не примјењују одредбе Закона о управном поступку на које се жалилац позива, с обзиром да је садржај и форма Одлуке о избору и Записника о прегледу и оцјени понуда изричито и потпуно прописана ЗЈН, конкретно чланом 70. став (3) и чланом 18. Упутства за припрему модела тендеске документације и понуда, те нема мјеста супсидијарној примјени ЗУП-а, у дијелу који се односи на обавезне елементе и образложење одлуке и записника.
Овај орган такође указује да чињеница да се жалилац не слаже са правном квалификацијом уговорног органа не представља процесну повреду у погледу образложења одлуке и записника, већ се ради о материјално-правном питању које је већ разматрано у оквиру претходног жалбеног навода.
Имајући у виду наведено, овај орган налази да је образложење оспорене Одлуке о избору и Записника о прегледу и оцјени понуда довољно јасно, разумљиво и потпуно у мјери која омогућава контролу законитости истих, те да не постоји повреда одредаба члана 70. став (3) ЗЈН, нити повреда поступка како то неосновано наводи жалилац, те овај орган предметни жалбени навод одбија као **неоснован**.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе дјелимично основани, због чега се жалба усваја, поништава побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 73-04-4-3222-5 од 25.03.2026. године, у дијелу који се односи на ЛОТ 2 и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 73-04-4-3222-3 од 17.03.2026. године, у дијелу који се односи на ЛОТ 2, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима из области јавних набавки.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког, у износу од 812,50 КМ.
Одлучујући о овом захтјеву, овај орган је додијелио жалиоцу трошкове за састав жалбе по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког, у складу са чланом 119. став 4.

и 5. ЗЈН, а све у складу са чланом 22. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује накнаду адвокату за израду приговора или жалбе и заступања пред другостепеним органом у износу од 125% од награде из става 1. (награда износи 125 бодова х 6,50 КМ) у износу од 812,50 КМ.
Овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући одредбу члана 119. став (10) Закона о јавним набавкама који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 100,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 100,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 100,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава одговора на изјашњење уговорног органа у износу од 195,00 КМ, као неоснован, с обзиром да није био од утицаја на рјешење овог органа.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр.сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Derby Trade д.о.о. Брчко, по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког
- Клинички центар Универзитета у Сарајеву
- R & S д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а